

# 交易所监管问询函与 审计师风险控制



与海外很多国家“先松后紧”改革政策相比，当前中国政府正强调“去政府化、去行政化，让市场力量发挥”的改革策略。传统的信息披露事前审核制度不利于市场信息效率的提升和上市公司主观能动性的发挥。在上述背景下，深圳证券交易所和上海证券交易所分别于2013年1月和2013年2月正式出台《深圳证券交易所上市公司信息披露直通车业务指引》<sup>1</sup>和《上海证券交易所上市公司信息披露直通车业务指引》<sup>2</sup>，就上市公司信息披露方式进行重大改革，在借鉴美国、澳大利亚等国监管经验的基础上，试行了信息披露直通车制度，将年报信息披露监管工作的重心从事前实质性审核转向事中及事后问询。根据两所《信息披露直通车业务指引》相关最新规定，信息披露直通车是指，“上市公司按照交易所发布的其他规则、细则、指引、通知、办法、备忘录的规定，将应该对外披露的信息公告通过交易所技术平台直接提交给指定披露媒体，交易所进行事后审核的信息披露方式”。这将进一步促进上市公司树立市场化运作理念，强化上市公司的披露责任，促使市场主体归位尽责。考虑到上市公司年度财务报表事项中潜在的“猫腻”和风险，交易所会向上市公司发出问询函，要求其对问询函涉及的相关问题进行详细解释、补充说明或者进行错误更正。对应地，上市公司需要根据问询函的内容及时做出相应的回函。目前，针对上市公司信息披露中出现的突出问题，沪深交易所均建立了重大事项（如并购重组）问询函、定期报告（如年报、半年报、季报）问询函等监管函件及公司回复说明的对外公开披露机制，充分发挥了一线监管部门的主动性、针对性和高效性，为扎实推进监管角色转型，合理引导市场力量发挥合力，提高信息披露监管效率和效果奠定了良好的基础。

本课题关注于沪深交易所监管年报问询函就上市公司年度报告中关注的问题事项以及年报问询函对审计师风险控制程序的潜在影响。审计师风险控制程序包含事前、事中以及事后三个阶段。我们分别从事前审计契约稳定性、事中具体审计程序以及事后审计师审计意见出具三个角度探讨审计师的风险应对过程。本课题的研究有助于学术界和实务界更好地认识证券交易所年报问询机制的活动特征，并为上市公司和会计师事务所审计工作提供参考。

我国证券交易所采用发出年报问询函的方式对上市公司进行事后监管起步较晚，直到2014年才首次对上市公司年报的问询情况进行公开披露，且缺乏相应的问询函数据库，由于数据整理过程繁琐，收集成本较高，因此国内学术界关于问询函的实证研究仍很匮乏。为了填补国内问询函这一研究领域的空白，本课题批量抓取了我国沪深两市A、B股上市公司2015年1月至2017年12月交易所发布的年报问询函。具体地，本课题整合了沪深交易所官网、万得（Wind）、国泰安（CSMAR）以及巨潮（Cninf）等数据库全文公告，并结合百度搜索引擎检索，确保指标度量的准确性。一共有1567个样本公司收到交易所年报问询函。其中：可检索的年报问询函共有750个样本<sup>3</sup>，公司回复函共有1565个样本，其中明确要求审计师回复函共有675个样本。

通过人工读取交易所问询函，本课题初步总结分类关键词并用Perl技术<sup>4</sup>对问询函文本每段话逐一判断，提取出现关键词的段落。具体地，本课题将年报问询函按照问询内容分类，包括资产类、负债类、收入类、成本类、行业及经营情况类、大股东掏空类、客户供应商类、税类以及公司治理结构类等共计20大类。表1报告了沪深交易所年报问询函涉及事项的描述性统计结果。总体上，沪深交易所关注上市公司财务信息、

1 <http://roll.sohu.com/20130128/n364853643.shtml>

2 [http://www.sse.com.cn/lawandrules/sserules/listing/stock/c/c\\_20150912\\_3985860.shtml](http://www.sse.com.cn/lawandrules/sserules/listing/stock/c/c_20150912_3985860.shtml)

3. 对于中小板和创业板公司，交易所并未强制要求其披露在收到问询函时予以披露，仅要求其在回复交易所时进行披露。因此，回复函缺失样本仅为2个，而问询函则出现较大面积的缺失。

4. Perl (Practical Extraction and Report Language) 是一种功能丰富的计算机程序语言，其中文翻译为：实用报表提取语言。

会计处理合理性、会计信息披露、关联交易（大股东掏空）、公司治理等多个方面。此外，交易所年报问询函除了关注财务信息披露真实性、完整性外，亦关注企业业务模式、所处行业发展趋势、企业自身风险揭示等前瞻性信息。为叙述方便，本课题以深圳美丽生态股份有限公司（股票代码000010）为例，深交所注意到该公司2016年年报中主营业务收入10.53亿元，经营活动产生的现金流量中销售商品、提供劳务收到的现金为6.85亿元，与主营业务收入差异较大，与净利润差异超过-50%，财报数据真实性存疑，因此交易所发出问询函，要求公司对此差异做出解释。此外，该问询函的内容还涉及非经常性损益、报表合并范围、客户供应商依赖、关联交易、商誉等事项。又如，银基烯碳新材料股份有限公司（股票代码000511）因2016年年报出具过晚收到深交所问询函<sup>5</sup>。问询函指出，公司存在前期会计差错更正，导致2015年度净利润减少2400万元。深交所要求上市公司逐项列示导致前期会计差错更正的相关事项的发生时间、金额及背景，并说明调整前后的会计处理以及对财务报表的影响。此外，深交所特别关注大股东资金占用和关联交易问题，该问询函共询问问题28个。

表1: 问询函相关事项及具体问题举例

编号	具体类别	占比	具体问题举例
1	资产类	93.74%	总资产大幅增长的合理性；资产减值准备计提合理性；应收账款减值测试合理性；长期应收款增加的原因；存货跌价准备的计提是否充足；商誉计提减值会计处理的合理性
2	负债类	55.34%	非流动负债变动的具体内容、发生原因、用途以及合理性；应付职工薪酬与现金流量表中支付给职工以及为职工支付的的现金差异较大，请公司说明差异原因。请说明递延所得税负债的具体内容及计提依据；
3	收入类	77.13%	营业收入的合理性；其他业务收入、成本的主要内容及大幅变动的的原因；是否存在突击确认或跨期确认收入、结转成本费用等情形；政府补助收到的时间、金额，项目内容以及会计处理情况以及处理依据；
4	成本类	91.32%	销售佣金增长原因；其他营业外支出的具体构成；研发成本的归属问题；工程维修费涉及的具体内容，较去年同期增幅较大的原因，以及将该费用归集到销售费用中的原因及合理性；汇兑损益金额变化较大原因；营业税金及附加大幅变动的的原因；利息支出同比发生重大变化的具体原因；上年在管理费用中列示的前述税金额、管理费用上升的原因及合理性
5	备抵科目类	77.06%	存货跌价准备；固定资产减值准备、累计折旧；无形资产减值准备、累计摊销；在建工程减值准备；长期投资减值准备等的合理性
6	或有事项类	33.08%	确认预计负债的会计处理依据及对公司产生的影响。
7	公允性类	44.11%	预付款项的确认和计量是否公允；公允价值变动收益的合理性；交易价格的公允性；

5. 公司于2017年6月15日才召开董事会和监事会审议年报等相关文件，并且直至6月24日才披露2016年报等公告。

接上表

编号	具体类别	占比	具体问题举例
8	信息披露类	98.15%	项目的施工建设情况、总投资额度、目前已投入成本情况、报告期内具体营收情况以及相关会计处理情况；履行相应违约责任的进展情况；担保情况涉及的审议程序及临时信息披露义务情况；应收账款、其他应收款、预付账款前五名单位的具体情况；要求整改事项未在期限内完成，请公司说明未及时整改原因，并按照相关规则要求履行应的信息披露义务；披露限售条件股份的变动原因；其他重大事项的说明
9	业绩奖励类	90.72%	分季度主要财务指标显示的净利润及经营活动产生的现金流量净额等指标亦与年报总体财务存在异常；公司业绩对非经常性损益的依赖程度；
10	行业及经营类	70.47%	结合行业发展前景，描述公司未来经营业务走势；公司业务与同行业上市公司进行对比；
11	公司治理结构类	96.83%	实际控制人变更情况并补充披露；未在披露年报同时内部控制审计报告。频繁的高管变更对公司经营的影响；独立董事的补选工作；是否内部控制缺陷；
12	非关联股权变更类	37.65%	股权转让的最新进展、相关风险是否已于期末完全转移，符合收益确认条件、会计师发表以及对公司资产负债表的影响；回购程序及相应时间安排；交易对方的基本情况、与公司的关联关系、与其控股股东、实际控制人之间的产权控制关系结构图、最近两年主要财务指标，标的资产最近两年主要财务指标、转让价款的确定依据、是否经过评估审计；合并范围的确定；
13	大股东掏空类	71.82%	是否存在关联关系、交易内容及其发生原因；其他应收款往来发生具体时间、原因及明细、预计回款时间以及是否构成非经营资金占用；相关非经营性资金往来的具体发生原因、履行的审议程序；
14	会计政策与重述类	71.82%	公司所选会计政策的合理性及对公司当期报表的影响；公司改变会计政策的原因及对公司当期报表的影响；财务报表重述对重述期间报表的影响；
15	现金流量类	66.51%	将定期存款相关现金流纳入“与筹资活动有关的现金”的合理性；根据公司现金流量表中收到、支付的其他与经营活动相关现金科目，相关款项的具体发生原因；结合公司主营业务开展情况，详细说明报告期内经营活动产生的现金流量净额的主要发生原因；经营活动现金流量净额与收入方向严重偏离，请对偏离的原因进行充分说明；投资活动产生的现金流量净额发生重大变动的原因及主要影响因素。
16	审计类	55.88%	未在披露年报同时内部控制审计报告的原因；变更审计师的原因；审计费用大额变动的的原因；
17	客户供应商类	74.71%	前五大客户和供应商与公司是否存在关联关系、交易类型、对应的往来款项余额及其账龄；
18	税类	63.01%	拖欠税款以及按照相关法规被征缴滞纳金的具体额及相应会计处理情况；
19	风险类	50.57%	重大仲裁、重大诉讼事项的进展情况以及对财务报表的影响；银行承兑票据不能兑现风险具体原因和处理方式；合同履行风险和重大变更风险；担保风险等；
20	其他类	66.24%	委托理财业务；保理业务；董事会报告披露信息的准确性

注：表中占比为涉及事项占问询函总数（1565）的比重。

根据我们的进一步统计，在上述问询函样本中，约有43%的年报问询函明确要求审计师就有关事项发表专业核查意见。这些问询事项主要包括：会计政策是否运用得当、相关资产（固定资产、无形资产、存货、应收账款等）减值损失计提是否合理、经营活动现金流量净额与净利润严重偏离、营业外收支（非流动资产处置、政府补助等）、合并范围的确定及商誉、关联方资金占用、会计估计合理性等事项。针对不同问询事项，审计师执行的核查程序各有不同。如表2所示，我们根据审计师对问询函的回复内容并结合审计准则及相关问题解答，提炼出审计师在各主要审计事项实际执行或应增补的审计程序。

表2: 明确要求审计师发表专业核查意见事项以及审计师核查程序

编号	具体类别	占比	审计师核查程序
1	存货跌价准备	43.26%	1) 了解和评价管理层与存货跌价准备计提相关的关键内部控制的设计和运行有效性；2) 获取存货跌价准备计算表；3) 对存货的可变现净值以及存货跌价准备计提金额进行复核，将管理层确定可变现净值时的估计售价、至完工时发生的成本、销售费用以及相关税金等与实际发生额进行核对；4) 结合存货监盘程序，检查存货的性质及状况，并对长库龄存货进行重点检查，对存在减值迹象的存货分析其跌价准备计提的合理性；此外，亦结合合同行业可比公司存货跌价准备进行比较评估。
2	关联方资金占用	35.25%	1) 了解和测试了管理层与货币资金相关的关键内部控制的设计和运行有效性；2) 对报告期资金往来款逐项核查，交易对方、款项形成原因、银行单据等核查；3) 独立函证所有银行账户，了解企业货币资金使用受限情况；4) 与上年比较，分析差异原因，核查是否存在关联方非经营性资金占用的情形。
3	固定资产和无形资产重大减值风险	33.33%	1) 会计师对公司固定资产实施监盘程序，并关注是否存在闲置的固定资产；2) 获取公司闲置固定资产清单，获取公司销售预测并复核其合理性，判断上述固定资产长期闲置的可能性；3) 取得公司固定资产和其他长期资产减值准备计提明细表，复核减值测试的过程，并与管理层讨论公司计提固定资产减值准备的充分性和合理性。
4	应收账款坏账准备	22.96%	1) 会计师了解和测试了管理层与收入确认相关的关键内部控制的设计和运行是否有效；2) 核查了报告期公司应收款项计提坏账准备的会计政策是否发生变化；3) 获取了公司应收账款明细，复核应收账款借方累计发生额与主营业务收入是否配比；4) 重新计算应收账款周转率，应收账款周转天数等指标，并与公司以前年度指标对比分析；5) 检查原始凭证（如期后收款情况、销售发票、出库记录），并按照会计政策复核坏账准备计提是否充分；6) 对本期收回或转回应收账款坏账准备核查，分析原因，核查会计处理是否正确。

接上表

编号	具体类别	占比	审计师核查程序
5	商誉的确定	17.92%	1) 了解、评价及测试公司与识别资产减值迹象和测算可回收金额相关的内部控制; 2) 分析管理层于年末判断商誉是否存在可能发生减值的迹象的判断, 评估对包含商誉的资产组的认定和进行商誉减值测试时采用的关键假设的合理性; 3) 重新计算管理层进行商誉减值测试时采用的关键参数, 检查基础数据的合理性、核实计算过程和结果的准确性; 4) 向相关专家咨询商誉减值测试过程中所涉及到的资产评估方法、模型、关键参数计算等; 5) 检查管理层评估的包含商誉的资产组可收回金额是否与管理层的预算以及公司长期战略发展规划相符, 是否与行业发展及经济环境形势相一致; 6) 考虑在财务报表中有关商誉减值的披露是否按照企业会计准则的要求进行披露, 且反映了管理层关键假设所具有的风险。
6	经营性现金流量净额与当期净利润存在较大差异的具体原因和合理性	16.14%	1) 对“将净利润调节为经营活动现金流量”中的调节项, 以及现金流量表中的项目, 逐项与资产负债表项目的变动和利润表项目的发生额进行勾稽核对; 2) 对“将净利润调节为经营活动现金流量”中的重大项目, 根据2018年行业情况、同济堂的整体经营趋势, 检查其合理性, 包括分析收入与现金流匹配情况、检查销售采购等政策的变化情况等; 3) 结合银行日记账、银行对账单、银行收付款回单的检查, 检查现金流量表项目的准确性; 4) 对主要的应收账款、其他应收款、预付款项作为重点审计对象, 进行了以下审计程序: (a) 对客户(供应商)业务明细进行了查验, 查验了与客户(供应商)签订的合同协议、发票、出入库单据、银行收付款单据等; (b) 对主要客户(供应商)执行了函证程序, 函证期末余额和当期发生额, 核实客户(供应商)记录金额是否与公司账载金额一致; (c) 我对主要客户(供应商)执行了访谈程序, 核实业务的真实性及其相关信息, 核实客户(供应商)与公司及其控股股东是否存在关联关系。5) 对差异产生的原因进行了分析性复核, 找到产生差异的主要原因, 并评估其合理性。
7	政府补助	13.03%	1) 检查相关政府文件, 核对相关合同和协议; 2) 检查公司财务报表、会计账簿、记账凭证及收储款的入账凭证及原始单据, 确认价款支付情况、会计处理; 3) 检查期后回款情况。
8	会计政策	6.66%	1) 根据《企业会计准则第28号—会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定, 确认会计估计变更的原因; 2) 依据相关准则, 判断其会计估计变更的合理性。

审计师作为财务报告的鉴证方，其应合理保证财务报表公允反映公司的财务状况、经营成果和现金流量。审计师客户被监管方出具的年报问询函意味着该公司年报信息披露存在问题，审计师未来面临更高的监管风险和诉讼风险，这使得审计有动机进一步加强风险控制。审计师风险控制过程包含事前、事中以及事后三个阶段。由于具体执行审计程序（审计工作底稿）的保密性，在表2中，我们通过审计师问询函的回复描述性统计其事中风险控制过程。接下来我们进一步从审计师出具非标意见、审计师下期承接决策两个角度分析审计师的风险应对过程。如表3所示，我们统计了2015-2017年审计师审计意见出具以及审计师变更数据发现，相比于未被问询的上市公司，被问询上市公司被出具非标意见的概率和审计师变更的概率均显著更高。这说明审计师在收到交易所监管问询函后显著提高了风险控制水平。

表3: 审计师风险控制过程

分组	样本数	出具非标意见比例	审计师下期变更比例
总样本	8,119	0.037	0.082
未被问询组	6,571	0.020	0.074
被问询组	1,548	0.109	0.114
均值差异		-0.089	-0.040
均值差异显著性		t = -16.91***	t = -5.05***

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示显著性水平为1%、5%、10%。

课题研究结论：本课题通过文本挖掘的方式构建了中国交易所年报问询函所关注的重要事项，当审计师被明确要求就相关事项发表专业核查意见时审计师可能执行的核查程序，并在此基础上考察了监管问询函对审计师风险控制过程的影响。我们分别从审计契约稳定性、具体审计程序以及审计师审计意见三个角度探讨审计师的风险应对过程。本课题的研究有助于学术界和实务界更好地认识证券交易所年报问询机制的活动特征，并为上市公司和会计师事务所审计工作提供参考。

## 专业，成就职业。

大华研究院旨在融合大华专家深厚理论知识及丰富的实践经验，及业内专家的研究观点，聚焦资本市场热点问题、会计审计理论及实务难点问题、管理会计理论与实务研究等方面的课题研究，形成前瞻性报告，为会计审计行业专业人士提供理论参考，推动行业长足发展。



[www.dahua-cpa.com](http://www.dahua-cpa.com)



MOORE  
大华国际

大華會計師事務所